

# ANALYSE NON-PARTISANE DU PROGRAMME ÉLECTORAL

Pierre-Yves Bournazel (Horizons + Renaissance)

Élections Municipales Paris 2026

Analyse réalisée le 7 février 2026

Méthodologie : Évaluation objective selon 5 critères

Analyste : Agent d'analyse politique non-partisan

## RÉSUMÉ EXÉCUTIF

### NOTE GLOBALE : 7,8/10

Programme solide et détaillé, axé sur la gestion et le pragmatisme, avec des propositions concrètes mais des défis d'exécution significatifs.

### 3 Forces Principales

- **Détail et précision** : Programme très structuré avec chiffrages, calendriers et exemples concrets pour chaque mesure
- **Cohérence gestionnaire** : Vision claire d'une ville mieux gérée, avec un fil conducteur fort autour de la rationalisation
- **Approche pragmatique** : S'inspire de ce qui fonctionne dans d'autres métropoles européennes (Londres, Stockholm)

### 3 Faiblesses Principales

- **Risques d'exécution** : Certaines mesures phares (6000 policiers municipaux, privatisation propriété) font face à des défis opérationnels majeurs
- **Dépendances législatives** : Nombreuses propositions nécessitent des évolutions législatives nationales
- **Optimisme budgétaire** : Certaines hypothèses financières paraissent ambitieuses (vente de 20 000 logements sociaux = 3 Mds€)

**Verdict** : Un programme gestionnaire cohérent et applicable, mais dont la réussite dépendra fortement de la capacité d'exécution et de négociation politique.

# 1. ANALYSE PAR CRITÈRE

---

## 1.1 Cohérence Interne

**Note : 7,5/10**

Le programme de Pierre-Yves Bournazel présente une **vision cohérente** articulée autour du concept d'une ville "apaisée" et "mieux gérée". Les sept engagements principaux s'articulent logiquement entre eux :

- La probité comme fondation de la nouvelle gouvernance
- Le désendettement pour retrouver des marges de manœuvre
- L'amélioration du cadre de vie (logement, mobilité, propreté, sécurité, bruit)

### Points forts :

- Diagnostic cohérent : ville endettée, sale, bruyante → solutions en miroir
- Fil conducteur clair : rupture avec 25 ans de gestion socialiste
- Les économies générées financent systématiquement les nouvelles dépenses
- Vision d'ensemble : du macro (finances) au micro (cadre de vie)

### Points de tension :

- Contradiction apparente entre privatisation massive (propreté) et création de 6000 fonctionnaires (police)

- Promesse de désendettement massif (-50%) tout en maintenant les investissements
- Tension entre centralisation (police municipale unique) et décentralisation (critiques de l'hyper-centralisation)

*"Je ferai la rupture avec la gestion socialiste avec 4 milliards d'économies sur la mandature"*

La cohérence globale reste néanmoins **satisfaisante**, avec une logique d'ensemble qui tient : assainir les finances pour investir dans la qualité de vie.

## 1.2 Solidité Technique

**Note : 8/10**

Le programme se distingue par son **niveau de détail technique élevé**. Chaque proposition est accompagnée de :

Élément	Exemple dans le programme
Chiffrages précis	900M€ pour la rénovation des logements sociaux
Calendriers	100% des bus électriques fin 2026
Comparaisons internationales	Privatisation propreté comme à Londres et Stockholm
Sources de financement	Suppression du magazine "À Paris" = 2,7M€

### Forces techniques :

- 300 capteurs acoustiques "Méduses" pour mesurer le bruit
- 50 radars anti-nuisances sonores

- Fusion des 3 bailleurs sociaux = 6% d'économies structurelles
- Application de stationnement intelligent sur tout Paris

**Faiblesses techniques :**

- Certains mécanismes restent flous (reprise du personnel de la propreté)
- Dépendance aux évolutions législatives non maîtrisées
- Complexité de mise en œuvre de certaines mesures (plan circulation Grand Paris)

## 1.3 Robustesse Budgétaire

**Note : 7/10**

Le volet budgétaire est **ambitieux et documenté**, avec un objectif central : diviser la dette par deux en 6 ans.

### Plan d'économies (4 milliards € sur la mandature)

Mesure	Économie
Externalisation de la propreté	740 M€
Arrêt des préemptions de logements	2 000 M€
Baisse des subventions	350 M€
Réorganisation administrative	910 M€

### Nouvelles recettes (3 milliards €)

- Vente de 20 000 logements sociaux hors Paris : 3 Mds€
- Cessions d'actifs non stratégiques

### Points forts :

- Équilibre affiché : chaque dépense a sa source de financement
- Engagement "zéro hausse d'impôt"
- Audit financier indépendant dès l'élection

### Points de fragilité :

- Hypothèse de vente des logements sociaux très optimiste (150k€/logement en moyenne)
- Économies sur le personnel basées sur le non-remplacement d'1 départ sur 3
- Risque sur la charge de la dette si les taux remontent

*"La dette des Parisiens a plus que doublé depuis 2014 ; si je suis élu Maire de Paris en mars prochain, je diviserai par deux la dette des Parisiens"*

### 1.4 Pragmatisme

**Note : 7,5/10**

L'approche se veut **résolument pragmatique**, avec un rejet affiché de l'idéologie au profit de "ce qui marche".

#### Éléments de pragmatisme :

- S'inspire systématiquement d'exemples étrangers réussis
- Mesures applicables rapidement (100 premiers jours)
- Focus sur l'efficacité opérationnelle
- Accepte les partenariats public-privé

#### Exemples concrets :

- Métro de nuit : "comme à Londres et New York"
- Privatisation propreté : "comme à Stockholm et Londres"
- Feux intelligents pour les bus : "comme à Londres et Seattle"

#### Défis de mise en œuvre :

- Recrutement de 6000 policiers municipaux = 800-1000/an, défi RH majeur

- Résistances syndicales prévisibles sur la privatisation
- Coordination complexe avec le Grand Paris et l'État
- Nombreuses évolutions législatives nécessaires



## 1.5 Détail et Précision

**Note : 8,5/10**

Le programme se distingue par son **niveau de détail exceptionnel**. Chaque engagement comprend 10 mesures précises, chiffrées et argumentées.

### Points forts du détail :

- Chaque mesure a son coût et son financement
- Calendriers de mise en œuvre précis
- Exemples concrets et cas d'usage
- Références aux rapports officiels (CRC, ANCOLS)
- Modalités opérationnelles expliquées

### Exemples de précision :

- "300 capteurs acoustiques de type Méduses"
- "Limitation Airbnb à 30 jours (contre 90 actuellement)"
- "Pack 100% garanties pour 200€/an en moyenne"
- "1000 rues apaisées avec bitumes anti-bruit"

### Lacunes identifiées :

- Peu de développement sur culture, sport, action sociale
- Transition écologique traitée indirectement
- Volet éducation peu développé

## 2. ANALYSE THÉMATIQUE

---

### 2.1 Logement

#### Forces

- Vision complète : privé + social + étudiant
- Pack garanties innovant pour remettre 20 000 logements sur le marché
- Plan rénovation ambitieux : 90 000 passoires thermiques
- Création de 7000 logements étudiants dans 3 nouveaux quartiers
- Bail étudiant parisien : solution pragmatique

#### Faiblesses

- Limitation Airbnb à 30 jours nécessite évolution législative
- Fusion des 3 bailleurs = complexité juridique et sociale
- Objectif de rotation x2 dans le social peu réaliste
- Financement par vente de logements sociaux = risque politique

### 2.2 Transport

#### Forces

- Métro de nuit : mesure populaire et faisable
- Bus 100% électriques fin 2026
- 3 lignes de bus express : solution rapide et économique

- Sécurisation des 200 carrefours les plus dangereux
- Plan stationnement intelligent

### **Faiblesses**

- Abandon de Vélib' = rupture de contrat coûteuse
- Dépendance à IDFM pour le métro
- Plan circulation Grand Paris = coordination complexe
- Peu d'ambition sur les nouvelles mobilités

## 2.3 Sécurité

### Forces

- 6000 policiers municipaux : ambition forte
- Police armée et opérationnelle 24h/24
- Brigade canine contre les dealers
- Agent de sécurité dans chaque métro le soir
- Intégration des 215 agents GPIS

### Faiblesses

- Recrutement massif = défi RH considérable
- Formation de 800-1000 agents/an = capacités ?
- Coût important (100M€/an)
- Articulation avec Police nationale à préciser

## 2.4 Écologie

### Forces

- Rénovation massive du parc immobilier
- Bus et bennes ordures 100% électriques
- 1000 rues végétalisées
- Plan autonomie énergétique des copropriétés

- Logistique fluviale sur la Seine

### **Faiblesses**

- Pas de grand plan climat dédié
- Biodiversité peu traitée
- Économie circulaire absente
- Adaptation climatique traitée marginalement

## **2.5 Budget/Fiscalité**

### **Forces**

- Engagement "zéro hausse d'impôt"
- Plan de désendettement ambitieux
- Économies structurelles identifiées
- Audit indépendant prévu
- Transparence budgétaire renforcée

### **Faiblesses**

- Hypothèses de recettes optimistes
- Peu de marge en cas d'imprévus
- Dépendance aux cessions d'actifs
- Risque sur l'évolution des taux

### 3. POINTS D'ATTENTION CRITIQUES

---

#### 3.1 Propositions à risque d'irréalisme

##### 1. 6000 policiers municipaux en 6 ans

- Rythme de recrutement : 800-1000/an
- Formation : capacités actuelles insuffisantes
- Attractivité : concurrence avec autres villes

##### 2. Division de la dette par deux

- Nécessite de dégager 800M€/an
- Dépend de cessions d'actifs aléatoires
- Contraint fortement l'investissement

##### 3. Vente de 20 000 logements sociaux

- Opposition politique prévisible
- Valorisation optimiste (150k€/unité)
- Impact sur la mixité sociale

## 3.2 Contradictions internes

### 1. Privatisation vs Fonction publique

- Suppression de milliers d'emplois (propreté)
- Création de milliers d'emplois (police)
- Message brouillé sur le rôle du service public

### 2. Désendettement vs Investissement

- Baisse drastique de la dette promise
- Maintien de l'investissement annoncé
- Équation budgétaire tendue

### 3. Centralisation vs Proximité

- Police municipale centralisée
- Critique de l'hyper-centralisation actuelle
- Peu de pouvoir aux arrondissements

## 3.3 Angles morts

- **Culture** : Quasi-absence du sujet
- **Éducation** : Seulement la sécurité aux abords des écoles
- **Action sociale** : Peu développée hors logement
- **Santé** : Aucune mention significative
- **Sport** : Post-JO non traité
- **Innovation/Numérique** : Approche limitée
- **Tourisme** : Uniquement sous l'angle des nuisances

## 4. COMPARAISON CONTEXTE MUNICIPAL

---

### 4.1 Propositions en continuité

- Rénovation thermique des logements (accélération)

- Développement des pistes cyclables (sécurisation)
- Police municipale (renforcement massif)
- Végétalisation des rues (extension)

## 4.2 Propositions en rupture

Domaine	Situation actuelle	Proposition Bournazel
Propreté	Régie municipale	Privatisation totale
Dette	10 milliards €	5 milliards € en 2032
Périphérique	50 km/h fixe	50-70 km/h variable
Airbnb	90 jours/an	30 jours/an

## 4.3 Compétences hors champ municipal

Plusieurs propositions nécessitent l'accord d'autres niveaux :

- **État** : Pouvoirs étendus police municipale, limitation Airbnb, baux sociaux limités
- **Région/IDFM** : Métro de nuit, automatisation des lignes, bus électriques
- **Métropole** : Plan circulation, déchèteries, coordination travaux



## 5. CONCLUSION

---

### Note Globale Justifiée : 7,8/10

Le programme de Pierre-Yves Bournazel pour Paris 2026 présente une **vision cohérente et détaillée** d'une capitale "mieux gérée", articulée autour de sept engagements structurés. Il se distingue par :

- **Sa précision technique** (8,5/10 sur le détail) avec des chiffrages systématiques
- **Sa solidité méthodologique** (8/10) s'appuyant sur des exemples internationaux
- **Son pragmatisme affiché** (7,5/10) privilégiant l'efficacité à l'idéologie

Les **faiblesses** identifiées concernent principalement :

- Des **risques d'exécution significatifs** sur les mesures phares
- Une **équation budgétaire ambitieuse** (7/10) reposant sur des hypothèses fortes
- Des **angles morts thématiques** (culture, santé, éducation)

### Ce programme est-il crédible ?

**OUI, dans ses grandes orientations.** La vision gestionnaire est cohérente, les mesures sont précises et l'approche pragmatique est adaptée aux défis parisiens. Les références internationales crédibilisent les propositions.

**MAIS** certains objectifs paraissent très ambitieux :

- Le recrutement de 6000 policiers municipaux en 6 ans représente un défi RH considérable
- La division par deux de la dette nécessitera une discipline budgétaire exceptionnelle
- La privatisation de la propreté suscitera des résistances importantes

### Ce programme est-il applicable ?

**PARTIELLEMENT**, selon trois temporalités :

#### 1. Court terme (0-2 ans) : Réalisable

- Audit financier et réorganisation administrative
- Lancement privatisation propreté
- Début recrutement police municipale
- Premières mesures anti-bruit

#### 2. Moyen terme (2-4 ans) : Défis importants

- Montée en puissance police municipale
- Négociations législatives nécessaires
- Résistances syndicales et politiques

#### 3. Long terme (4-6 ans) : Incertitudes majeures

- Atteinte des objectifs de désendettement
- Réalisation complète du programme
- Dépendance au contexte économique

**En synthèse** : Pierre-Yves Bournazel propose un programme municipal **techniquement solide et politiquement cohérent**, qui répond à de vraies attentes des Parisiens (propreté, sécurité, mobilité). Sa faisabilité dépendra essentiellement de la **capacité d'exécution** de l'équipe municipale et de sa **capacité à négocier** avec l'État, la Région et les partenaires sociaux.

C'est un programme de **gestionnaire pragmatique** plus que de visionnaire, qui mise sur l'efficacité opérationnelle pour reconquérir la confiance des Parisiens.