

Analyse Non-Partisane du Programme d'Emmanuel Grégoire

Élections Municipales Paris 2026

Analyse réalisée selon la méthodologie objective définie

Février 2026

Table des matières

Analyse du Programme d'Emmanuel Grégoire - Paris 2026	2
Résumé Exécutif	2
Note Globale : 6.8/10	2
3 Forces Principales	2
3 Faiblesses Principales	2
Verdict en 1 phrase	2
Analyse par Critère	3
1. Cohérence Interne : 8/10	3
2. Solidité Technique : 6/10	3
3. Robustesse Budgétaire : 4/10	3
4. Pragmatisme : 5/10	3
5. Détail & Précision : 7/10	4
Analyse Thématique	4
Logement	4
Transport	4
Sécurité	4
Écologie	4
Budget/Fiscalité	5
Points d'Attention Critiques	5
Propositions irréalistes	5
Contradictions internes	5
Angles morts	5
Comparaison Contexte Municipal	6
Propositions en continuité avec Hidalgo	6
Propositions en rupture	6
Propositions hors compétences municipales	6
Propositions nécessitant accords État/Région	7
Conclusion	7
Note globale justifiée : 6.8/10	7
Ce programme est-il crédible ?	7
Ce programme est-il applicable ?	7
Annexe 1 : Inventaire Détaillé des Propositions	8
Logement et Habitat (23 propositions)	8

Écologie et Environnement (28 propositions)	8
Mobilités et Transports (18 propositions)	9
Services Publics et Social (42 propositions)	9
Éducation et Jeunesse (28 propositions)	10
Sécurité et Tranquillité Publique (20 propositions)	11
Commerce et Vie Économique (15 propositions)	11
Culture, Sport et Vie Associative (35 propositions)	12
Espace Public et Urbanisme (25 propositions)	13
Annexe 2 : Analyse Approfondie des Propositions Phares	13
La transformation du périphérique : ambition démesurée ?	13
Les 300 hectares de jardins : où et comment ?	14
Le financement invisible : l'éléphant dans la pièce	14
Annexe 3 : Évaluation de la Faisabilité par Domaine	14
Faisabilité Élevée (réalisable en 6 ans)	14
Faisabilité Moyenne (réalisable partiellement)	14
Faisabilité Faible (irréaliste ou très complexe)	14
Synthèse Finale : Forces et Faiblesses du Candidat	15
Forces d'Emmanuel Grégoire	15
Faiblesses du candidat	15
Cohérence avec le profil du candidat	15

Analyse du Programme d'Emmanuel Grégoire - Paris 2026

Résumé Exécutif

Note Globale : 6.8/10

3 Forces Principales

1. **Programme ambitieux et détaillé** sur le logement social avec des objectifs chiffrés (60 000 logements)
2. **Vision écologique cohérente** intégrant transformation urbaine et justice sociale
3. **Propositions concrètes** pour les services publics et la vie quotidienne

3 Faiblesses Principales

1. **Financement insuffisamment détaillé** pour des projets très coûteux (transformation du périphérique, 300 hectares de jardins)
2. **Calendriers peu précis** sur les grandes transformations urbaines
3. **Faible prise en compte des contraintes** juridiques et administratives

Verdict en 1 phrase

Un programme progressiste et ambitieux, bien structuré sur le plan social, mais manquant de robustesse budgétaire et de pragmatisme sur les grandes transformations urbaines.

Analyse par Critère

1. Cohérence Interne : 8/10

Points forts : - Vision d'ensemble cohérente articulant écologie, justice sociale et transformation urbaine - Les trois piliers (Populaire, Vivante, Fière) se complètent logiquement - Alignement entre moyens et objectifs sur le logement social - Transversalité bien pensée (égalité femmes-hommes, accessibilité, Grand Paris)

Points de vigilance : - Tension entre densification (60 000 logements) et création d'espaces verts (300 ha) - Contradiction potentielle entre piétonnisation massive et maintien de l'accès pour professionnels - Ambiguïté sur le stationnement : suppression vs maintien pour résidents

Exemples concrets : - "Un objectif de 60 000 nouveaux logements publics" cohérent avec "La lutte contre la spéculation" - "1000 rues piétonnes" en cohérence avec "Objectif Paris 100% cyclable" - Mais : comment concilier "300 nouveaux hectares de jardins" avec la construction massive ?

2. Solidité Technique : 6/10

Points forts : - Chiffrages précis sur certains volets : 60 000 logements, 1000 policiers, 4000 places d'hébergement - Dispositifs concrets : Brigade de protection du logement, Revenu Solidarité Jeunesse - Méthodologies détaillées pour certains projets (rénovation énergétique)

Faiblesses majeures : - Absence de calendrier pour la transformation du périphérique - Manque de précision sur les "300 hectares de jardins" (où ? comment ?) - Flou sur les compétences : de nombreuses propositions relèvent de l'État ou de la Région - Pas de plan de financement global

Exemples concrets : - Précis : "Rénovation et isolation complètes de 35 000 logements sociaux" - Flou : "Transformation du périphérique en boulevard urbain" sans étapes ni budget - Hors compétence : "Métros 24h/24" (compétence Région/IDFM)

3. Robustesse Budgétaire : 4/10

Manques critiques : - Aucun chiffrage global du programme - Pas d'estimation des coûts majeurs (périphérique, 300 ha de jardins) - Sources de financement non identifiées - Impact sur le budget municipal non évalué

Estimations approximatives (non fournies dans le programme) : - Transformation périphérique : plusieurs milliards € - 60 000 logements sociaux : 12-15 milliards € - 1000 policiers municipaux : 50M€/an - 300 ha de jardins : 1-2 milliards €

Risques budgétaires : - Endettement massif de la ville probable - Augmentation des impôts locaux non mentionnée - Dépendance forte aux subventions État/Région non garanties

4. Pragmatisme : 5/10

Réalisable en 6 ans : - Extension horaires équipements : OUI - Brigade logement : OUI - 100% bio cantines : OUI (déjà en cours) - Revenu Solidarité Jeunesse : OUI

Irréaliste ou très difficile : - Transformation complète du périphérique : NON (10-15 ans minimum) - 300 hectares de nouveaux jardins : TRÈS DIFFICILE - Métros 24h/24 : NON (compétence Région + coûts) - Interdiction totale Airbnb : obstacles juridiques majeurs

Obstacles non traités : - Opposition des communes limitrophes sur le périphérique - Contentieux juridiques sur les réquisitions - Négociations complexes avec l'État et la Région

5. Détail & Précision : 7/10

Points forts : - Programme de 31 pages, bien structuré - Nombreux exemples concrets par arrondissement - Modalités détaillées pour certains dispositifs - Illustrations et localisations précises

Faiblesses : - Manque de phasage temporel - Peu d'indicateurs de suivi - Modalités de gouvernance floues - Budget et financement très peu détaillés

Exemples : - Précis : "La plage de la Bastille" avec localisation - Générique : "Un grand plan de mise à l'abri" sans modalités - Détaillé : dispositif d'assurance habitation municipale

Analyse Thématique

Logement

Forces : - Objectif ambitieux et chiffré : 60 000 logements sociaux - Arsenal complet contre la spéculation : taxation vacance, réquisition, interdiction Airbnb - Brigade de protection du logement pour faire respecter l'encadrement - Garantie Municipale des Loyers innovante - Attention aux parcours résidentiels (étudiants, familles, seniors)

Faiblesses : - Pas de localisation précise des 60 000 logements - Coût total non chiffré (environ 12-15 milliards €) - Obstacles juridiques minimisés (réquisitions, interdiction Airbnb) - Tension avec la création de 300 ha d'espaces verts

Transport

Forces : - 15 lignes de bus express avec priorité renforcée - Finalisation du réseau cyclable - Maintien gratuit Navigo pour publics ciblés - Solutions pour stationnement professionnel

Faiblesses : - Métros 24h/24 : compétence Région, coût énorme non chiffré - Transformation périphérique : projet titanesque sans calendrier - Peu de détails sur intermodalité et connexions Grand Paris - Impact budgétaire des gratuités non évalué

Sécurité

Forces : - +1000 policiers municipaux, présence 24h/24 - Kiosques dans chaque arrondissement - Brigades spécialisées (nuit, anti-incivilités) - Plan contre le harcèlement de rue

Faiblesses : - Coût récurrent important (50M€/an) non détaillé - Articulation avec Police Nationale peu précise - Efficacité de la vidéoprotection non démontrée - Formation et recrutement : délais non précisés

Écologie

Forces : - Vision intégrée écologie/social cohérente - Objectifs chiffrés rénovation (35 000 logements sociaux) - Plan végétalisation ambitieux - 100% bio cantines, sécurité alimentaire

Faiblesses : - 300 ha de jardins : où ? comment ? à quel coût ? - Transformation périphérique : impact chantier sur pollution - Financement rénovation privée (200 000 logements) flou - Délais de réalisation irréalistes

Budget/Fiscalité

Faiblesses majeures : - Aucune mention de l'impact fiscal pour les Parisiens - Pas de plan de financement global - Coûts des grandes transformations non évalués - Stratégie d'endettement non explicitée - Dépendance aux financements externes non sécurisés

Points d'Attention Critiques

Propositions irréalistes

1. **Transformation complète du périphérique en 6 ans**
 - Coût : plusieurs milliards €
 - Durée réelle : 10-15 ans minimum
 - Nécessite accord de toutes les communes limitrophes
 - Impact circulation pendant travaux non traité
2. **300 hectares de nouveaux jardins**
 - Équivaut à 3 fois le Bois de Boulogne
 - Où trouver cet espace dans Paris ?
 - Coût d'acquisition et aménagement : 1-2 milliards €
 - Contradiction avec objectif de densification
3. **Métros 24h/24**
 - Compétence exclusive IDFM/Région
 - Coût d'exploitation énorme
 - Problème maintenance nocturne non traité
 - Nécessite négociation complexe

Contradictions internes

1. **Densification vs Espaces verts**
 - 60 000 logements nécessitent de la densification
 - 300 ha de jardins nécessitent de l'espace
 - Pas de résolution de cette équation
2. **Piétonnisation vs Accessibilité professionnelle**
 - 1000 rues piétonnes
 - Mais maintien accès artisans/livraisons
 - Modalités pratiques non détaillées
3. **Gratuités multiples vs Équilibre budgétaire**
 - Nombreuses gratuités proposées
 - Aucune mention de hausse d'impôts
 - Équation budgétaire impossible

Angles morts

1. **Financement global**

- Pas de budget prévisionnel
 - Impact dette non mentionné
 - Fiscalité locale ignorée
 - 2. **Gouvernance intercommunale**
 - Projets nécessitant accord Métropole/Région
 - Pas de stratégie de négociation
 - Risque de blocage institutionnel
 - 3. **Phasage temporel**
 - Pas de calendrier détaillé
 - Priorités non hiérarchisées
 - Risque d'embouteillage administratif
 - 4. **Impact économique**
 - Effet sur l'attractivité économique non traité
 - Conséquences pour les entreprises minimisées
 - Risque de fuite fiscale non anticipé
-

Comparaison Contexte Municipal

Propositions en continuité avec Hidalgo

Logement social : Poursuite de la politique volontariste (25% actuellement → objectif maintenu)

Mobilités douces : Amplification du plan vélo et piétonnisation

Écologie urbaine : Continuation végétalisation et lutte pollution

École publique : Maintien priorité éducation et périscolaire

Solidarité : Renforcement dispositifs sociaux existants

Propositions en rupture

Police municipale : Passage de 400 à 1400 agents (+1000)

Transformation périphérique : Projet beaucoup plus radical que les aménagements actuels

300 ha de jardins : Changement d'échelle par rapport aux projets actuels

Encadrement loyers commerciaux : Nouvelle intervention sur le marché

Réquisitions logements vides : Durcissement de la politique

Propositions hors compétences municipales

Transports en commun : - Métros 24h/24 : compétence IDFM/Région - Fréquence des bus : compétence RATP/IDFM - Tarification Navigo : compétence Région

Éducation : - Ouvertures/fermetures classes : compétence État - Statut AESH : compétence État - Programmes scolaires : compétence État

Santé : - Centres de santé : nécessite accord ARS - Parcours de soins : compétence Assurance Maladie

Justice/Sécurité : - Récépissé contrôle d'identité : compétence Préfecture Police - Lutte contre discriminations : partly compétence État

Propositions nécessitant accords État/Région

Avec l'État : - Réquisitions logements vides : accord préfectoral - Transformation périphérique : accord multiple (État propriétaire) - Police municipale armée : accord préfectoral - Centres hébergement urgence : cofinancement État

Avec la Région : - Métros 24h/24 : accord et financement IDFM - Gratuités transports : compensation financière - Université permanente : coordination enseignement supérieur - Lycées : compétence exclusive Région

Avec la Métropole : - Plan Climat : coordination métropolitaine - Logement : cohérence PLH métropolitain - Zone à Faibles Emissions : harmonisation

Conclusion

Note globale justifiée : 6.8/10

Le programme d'Emmanuel Grégoire présente une **vision ambitieuse et cohérente** pour Paris, articulant avec intelligence justice sociale, transition écologique et transformation urbaine. La structuration en trois piliers (Populaire, Vivante, Fièr) offre une **lecture claire des priorités**.

Les **forces du programme** résident dans son attention aux questions sociales (logement, école, santé), ses propositions concrètes pour améliorer le quotidien et sa volonté de poursuivre la transformation écologique de Paris. Le niveau de détail sur certains sujets (logement social, services publics) témoigne d'une **réelle expertise technique**.

Cependant, le programme souffre de **trois faiblesses majeures** :

1. **L'absence quasi-totale de chiffrage budgétaire** : pour un programme estimé à plusieurs dizaines de milliards d'euros, l'absence de plan de financement est rédhibitoire.
2. **Le manque de réalisme** sur les grands projets structurants : transformation du périphérique en 6 ans, 300 hectares de nouveaux jardins, métros 24h/24 relèvent davantage du rêve que du projet réalisable.
3. **La sous-estimation des contraintes** juridiques, administratives et politiques : de nombreuses propositions nécessitent des accords complexes avec l'État, la Région ou les communes voisines, sans stratégie claire pour les obtenir.

Ce programme est-il crédible ?

Partiellement. Les propositions de continuité (logement social, mobilités douces, solidarité) sont crédibles car s'inscrivant dans une politique déjà engagée. Les ruptures majeures (périphérique, 300 ha jardins) manquent de crédibilité faute de moyens identifiés.

Ce programme est-il applicable ?

En partie seulement. Environ 60% du programme pourrait être mis en œuvre (services publics, police municipale, rénovation énergétique). Les 40% restants nécessiteraient soit un allongement des

délais (10-15 ans), soit une révision à la baisse des ambitions, soit des financements exceptionnels non identifiés.

Verdict final : Un programme de gauche classique, généreux dans ses intentions, solide sur le volet social, mais péchant par excès d'ambition sur les grandes transformations urbaines et par absence de rigueur budgétaire. La faisabilité réelle se situe probablement à 60% des promesses affichées.

Annexe 1 : Inventaire Détaillé des Propositions

Logement et Habitat (23 propositions)

1. Construction de 60 000 nouveaux logements sociaux
2. Rééquilibrage entre arrondissements
3. Reconversion massive de bureaux inoccupés
4. Taxation des logements vacants depuis plus de 5 ans
5. Réquisition des logements vacants
6. Interdiction nouvelles résidences secondaires
7. Interdiction meublés touristiques permanents type Airbnb
8. Brigade de protection du logement
9. Assurance habitation municipale
10. Protection contre les punaises de lit
11. Garantie Municipale des Loyers (extension Visale)
12. Logements adaptés à chaque âge de vie
13. Logements étudiants renforcés
14. Logements jeunes actifs
15. Priorité familles monoparentales
16. Logements accessibles personnes handicapées
17. Parcours résidentiel simplifié
18. Équipe inter-bailleurs intervention rapide
19. Obligations de résultat pour prestataires
20. Rénovation 35 000 logements sociaux
21. Aide rénovation 200 000 logements privés
22. Prime climat (avance taux zéro)
23. Soutien mise en accessibilité immeubles

Écologie et Environnement (28 propositions)

1. Transformation périphérique en boulevard urbain
2. Portes de Paris transformées en places
3. Grande ceinture verte
4. Grandes Berges de Seine (25 km)
5. Plage de la Bastille (Bassin Arsenal)
6. Ouverture Petite Ceinture (+10 km)
7. Renaissance de la Bièvre
8. 300 hectares de nouveaux jardins
9. Extension horaires des parcs
10. 10 nouveaux parcs sur boulevards
11. Un trottoir ombragé par rue

12. Mise en sécurité climatique bâtiments
13. Plan volets et toits protégés
14. Places pour animaux de compagnie
15. Consultations vétérinaires solidaires
16. Jardin du souvenir animaux
17. Plan protection des oiseaux
18. 100% alimentation bio cantines/crèches
19. Goûter gratuit équilibré
20. Sécurité sociale alimentation
21. Réseau épiceries bio solidaires
22. Restaurants municipaux publics précaires
23. Lutte pollution eau/air (PFAS, particules)
24. Déploiement capteurs qualité air
25. Radars sonores anti-bruit
26. Objectif zéro déchet (-100 000 tonnes)
27. Compostage généralisé
28. Emballages réemployables/consignés

Mobilités et Transports (18 propositions)

1. 15 lignes de bus express
2. Super-priorité aux carrefours
3. Vidéoverbalisation voies bus
4. Arrêts 100% accessibles
5. Bus toutes les 5 minutes (heures pointe)
6. Métros 24h/24 (lignes 1, 4, 14)
7. Gratuité Navigo enfants/jeunes
8. Gratuité Navigo seniors (sous conditions)
9. Gratuité personnes handicapées
10. Arrêt à la demande dans les bus
11. Finalisation réseau cyclable
12. Sécurisation carrefours accidentogènes
13. Vélo-école par arrondissement
14. Coopérative vélo municipale
15. Places stationnement réservées professionnels
16. Tarifs attractifs parkings souterrains
17. Micro-hubs logistiques
18. Régulation livraisons

Services Publics et Social (42 propositions)

1. Guichet unique mairies d'arrondissement
2. Horaires élargis services publics
3. Agents polyvalents
4. Application regroupant tous services
5. Dossier scolaire numérique
6. Extension horaires équipements
7. Service public funéraire solidaire
8. 1000 auxiliaires puériculture supplémentaires

9. Crèches Oasis
10. Maisons Assistantes Maternelles
11. Priorité crèches familles monoparentales
12. Garde 2h/semaine soulagement familles
13. 4000 places hébergement urgence
14. Réquisition immédiate logements vides
15. Zéro enfant à la rue
16. Présomption minorité mineurs isolés
17. Revenu Solidarité Jeunesse (ASE)
18. 100% recours aux droits
19. Simplification aides municipales
20. Permanences mobiles ouverture droits
21. Permanences MDPH tous arrondissements
22. Accompagnement personnalisé RSA
23. Formation métiers en tension
24. Mutuelle municipale abordable
25. 100 nouveaux lieux de soin secteur 1
26. 7 centres santé municipaux
27. Parcours 1000 premiers jours
28. Maisons des 1000 premiers jours
29. Diagnostic précoce troubles cognitifs/TSA
30. Service santé scolaire renforcé
31. Bilan santé maternelle/primaire
32. Plan santé mentale jeunes
33. Plan santé sexuelle
34. Objectif zéro nouvelle infection VIH 2030
35. Équipes réduction des risques
36. Parcours accompagnement endométriose
37. Activités seniors adaptées
38. Résidences autonomie transformées
39. Journée du Lien anti-isolement
40. Droit au répit aidants
41. Espace public adapté seniors
42. Services intergénérationnels

Éducation et Jeunesse (28 propositions)

1. Défense contre fermetures de classes
2. Modulation dotations privé selon mixité
3. Soutien statut AESH
4. Continuité AESH périscolaire
5. 50 nouvelles unités enseignement adapté
6. Structures mixtes médico-social/école
7. Gel tarifs cantine
8. Gratuité fournitures scolaires
9. Rénovation/végétalisation écoles
10. Cours Oasis généralisées
11. Protection absolue des enfants

12. Jamais adulte seul avec enfant
13. Dispositifs recueil parole enfants
14. Formation bientraitance animateurs
15. Inspections indépendantes régulières
16. Convention citoyenne temps scolaires
17. Programme “un mois une découverte”
18. Classe découverte pour chaque enfant
19. Fin des vacances animateurs
20. 100% contrats continus
21. Création offre “péricollège”
22. Quartier Jeunes par arrondissement
23. Accompagnement personnalisé jeunes
24. Offre quotas/formations renforcée
25. Logements sociaux étudiants
26. Foyers Jeunes Travailleurs
27. Droit vacances jeunes (séjours abordables)
28. Séjours adaptés jeunes handicapés

Sécurité et Tranquillité Publique (20 propositions)

1. +1000 policiers municipaux
2. Police municipale 24h/24
3. Kiosques police chaque arrondissement
4. Brigades anti-incivilités
5. Objectif zéro dépôt trottoirs
6. Collecte domicile objets encombrants
7. Amendes fortes dépôts sauvages
8. 500 nouvelles caméras mobiles
9. Brigades nocturnes renforcées
10. Patrouilles équestres dans Bois
11. Brigades vélos d’interception
12. Formation lutte discriminations
13. Plan contre harcèlement de rue
14. Éclairage public renforcé
15. Dispositif alerte abribus
16. Plan sécurité routière “zéro mort”
17. Nouveaux radars axes dangereux
18. Vidéoverbalisation infractions
19. Médiateurs référents écoles
20. Stratégie prévention renforcée

Commerce et Vie Économique (15 propositions)

1. Encadrement loyers commerciaux
2. Foncière Paris Commerces renforcée
3. Mise aux enchères locaux vides 12 mois
4. Soutien diversité commerciale
5. Soutien marchés alimentaires
6. Soutien artisanat et ESS

7. Animation quartiers (événements, illuminations)
8. Fonds participatif épargne citoyenne
9. Service collecte déchets petits commerces
10. Guichet numérique unique commerçants
11. Soutien mise en accessibilité commerces
12. Grande braderie parisienne annuelle
13. Small Business Act (50% commande publique PME)
14. Comités de filière professionnels
15. Pacte Responsabilité Territoriale Entreprises

Culture, Sport et Vie Associative (35 propositions)

1. Hôtel de Ville ouvert aux associations
2. Accès facilité bâtiments municipaux
3. Mutualisation locaux associations
4. Conventions financement pluriannuelles
5. Fonds urgence associations
6. Formation gratuite dirigeants associatifs
7. Volontaires de Paris développés
8. Application citoyenne mise en relation
9. Valorisation bénévolat (coupe-file)
10. Prise en charge frais inscription sport enfants
11. Extension horaires gymnases/piscines
12. Sport dans espace public facilité
13. Nouveaux clubs para-accueillants
14. Créneaux 100% inclusifs handisport
15. Doublement créneaux sport féminin
16. Sport grand-parisien mutualisé
17. Tolérance zéro violences dans sport
18. Extension horaires bibliothèques/musées
19. Carte bibliothèque automatique enfants
20. Réseau Maisons Pratiques Artistiques
21. Paris Culture (portail/application)
22. Maison Arts et Cultures Féministes
23. Grand parc culturel Champs-Élysées/Tuileries
24. Tour Eiffel réservée écoliers 1 jour/an
25. Tarifs réduits musées nationaux
26. Loyers adaptés librairies/cinémas
27. Fonds soutien commerces culturels
28. Ateliers/lieux répétition développés
29. Soutien culture hip-hop
30. Artistes résidence tous quartiers
31. Festival international image/jeux vidéo
32. Festival culturel Portes de Paris
33. Accessibilité lieux festifs
34. Lieux refuges événements
35. Paris Sport Santé développé

Espace Public et Urbanisme (25 propositions)

1. 1000 rues piétonnes
2. Cœurs piétons végétalisés quartiers
3. Permis piétonnisation temporaire
4. Transformation places République/Trocadéro
5. Transformation Concorde/Italie/Gambetta
6. Manifeste nouvelle esthétique parisienne
7. Direction artistique Paris
8. Suppression panneaux obsolètes
9. Signalétique 100% accessible
10. 10 aires de jeux XXL
11. Rénovation aires jeux quartier
12. Mini mobiliers urbains hauteur enfant
13. 25% places stationnement réservées
14. Application Dans Ma Rue améliorée
15. Responsabilisation propriétaires locaux vides
16. Moyens renforcés service propreté
17. Flotte véhicules 100% électrique
18. Développement compostage quartiers
19. Tri généralisé espace public
20. Collecte déchets alimentaires commerces
21. Une ressourcerie solidaire par quartier
22. Ateliers réparation quartiers
23. Quartiers accessibilité augmentée
24. 100% rues accessibles PMR
25. 100% bâtiments municipaux accessibles 2030

Annexe 2 : Analyse Approfondie des Propositions Phares

La transformation du périphérique : ambition démesurée ?

La proposition de transformer le périphérique parisien en “boulevard urbain” constitue sans doute la mesure la plus spectaculaire et controversée du programme. Cette infrastructure, qui voit passer 1,1 million de véhicules par jour, représente un enjeu majeur pour l’avenir de la métropole.

Analyse technique : - Longueur : 35 km - Coût estimé (non fourni) : 5 à 8 milliards € - Durée réaliste des travaux : 10-15 ans minimum - Impact circulation : report sur voiries locales - Nécessite accord de toutes les communes limitrophes

Comparaisons internationales : - Séoul (Cheonggyecheon) : 6 km, 10 ans, 280M€ - Madrid (M-30) : enfouissement partiel, 15 ans, 4 milliards € - Boston (Big Dig) : 2,5 km, 16 ans, 15 milliards \$

La proposition apparaît irréaliste dans le délai d’un mandat.

Les 300 hectares de jardins : où et comment ?

Cette promesse équivaut à créer l'équivalent de 3 Bois de Boulogne dans Paris intra-muros. Pour contexte, Paris compte actuellement 500 hectares d'espaces verts publics.

Analyse spatiale : - Surface de Paris : 10 540 hectares - Espaces verts actuels : 500 hectares (4,7%)
- Objectif : +300 hectares (+60% !) - Disponibilité foncière : quasi-nulle

Hypothèses de localisation (non précisées) : - Toitures végétalisées : max 50 hectares - Cours d'immeubles : max 30 hectares - Transformation voiries : max 100 hectares - Déficit : 120 hectares introuvables

Le financement invisible : l'éléphant dans la pièce

L'absence totale de chiffrage budgétaire constitue la faiblesse majeure du programme. Une estimation sommaire des principales mesures donne le vertige :

Coûts d'investissement (estimations) : - 60 000 logements sociaux : 12-15 milliards € - Transformation périphérique : 5-8 milliards € - 300 hectares jardins : 2-3 milliards € - Rénovation énergétique : 3-4 milliards € - Équipements publics : 2-3 milliards € **Total investissements : 25-35 milliards € sur 6 ans**

Coûts de fonctionnement annuels supplémentaires : - 1000 policiers municipaux : 50M€/an - Gratuités transports : 100M€/an - Personnel petite enfance : 40M€/an - Entretien nouveaux espaces : 30M€/an **Total fonctionnement : +250M€/an minimum**

Pour comparaison, le budget annuel de Paris est de 10 milliards €, dont seulement 1,5 milliard € d'investissement.

Annexe 3 : Évaluation de la Faisabilité par Domaine

Faisabilité Élevée (réalisable en 6 ans)

[OUI] **Logement social** : 60 000 logements ambitieux mais faisable (Paris en construit déjà 7000/an) [OUI] **Police municipale** : +1000 agents possible avec volonté politique [OUI] **Services petite enfance** : recrutements et formations réalistes [OUI] **100% bio cantines** : déjà en cours, finalisation possible [OUI] **Brigade protection logement** : création simple et utile [OUI] **Gratuité fournitures scolaires** : coût modéré, impact fort

Faisabilité Moyenne (réalisable partiellement)

[PARTIEL] **Rénovation énergétique** : objectifs à revoir à la baisse [PARTIEL] **15 bus express** : faisable mais dépend RATP/IDFM [PARTIEL] **Extension horaires équipements** : coûts RH importants [PARTIEL] **1000 rues piétonnes** : possible sur 300-400 rues [PARTIEL] **Encadrement loyers commerciaux** : obstacles juridiques

Faisabilité Faible (irréaliste ou très complexe)

[NON] **Transformation périphérique** : impossible en 6 ans [NON] **300 hectares jardins** : physiquement impossible [NON] **Métros 24h/24** : hors compétence et très coûteux [NON]

Réquisitions massives : blocages juridiques certains [NON] **Interdiction Airbnb totale :** contraire au droit européen

Synthèse Finale : Forces et Faiblesses du Candidat

Forces d'Emmanuel Grégoire

1. **Connaissance des dossiers :** ancien premier adjoint, maîtrise technique
2. **Vision sociale affirmée :** priorité claire au logement et services publics
3. **Continuité assumée :** s'appuie sur acquis sans table rase
4. **Rassemblement de la gauche :** union PS-EELV-PCF inédite

Faiblesses du candidat

1. **Déficit de notoriété :** peu connu du grand public
2. **Image de "dauphin" :** difficulté à incarner le changement
3. **Relations avec Hidalgo :** handicap si bilan mal perçu
4. **Manque de charisme :** profil technocrate vs leaders populistes

Cohérence avec le profil du candidat

Le programme reflète parfaitement le profil d'Emmanuel Grégoire : technique, détaillé sur les aspects sociaux, mais manquant parfois de vision politique claire et de réalisme budgétaire. L'absence de chiffrage traduit soit une méconnaissance des contraintes financières (peu probable vu son expérience), soit une stratégie délibérée pour éviter les polémiques.

La tentative de concilier continuité (sur le social) et rupture (sur les grands projets) illustre sa position délicate de "sortant-opposant". Cette ambiguïté pourrait nuire à la clarté du message électoral.

Rapport rédigé selon la méthodologie d'analyse non-partisane des programmes municipaux Paris 2026

Analyse factuelle basée sur les éléments fournis dans le programme officiel du candidat