

ANALYSE NON-PARTISANE

Programme Municipal Paris 2026

SARAH KNAFO

Reconquête !

Analyse réalisée le 07/02/2026

Méthodologie : Évaluation objective selon 5 critères

1. RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Note globale 5.4/10

3 forces principales :

- **Chiffrages détaillés** : Le programme présente un chiffrage précis avec un plan d'économies de 9,4 milliards d'euros
- **Solutions technologiques concrètes** : Utilisation de l'IA pour la gestion des feux, maquette numérique de Paris
- **Mesures opérationnelles précises** : Nombre d'agents de police, places de crèche, processus détaillés

3 faiblesses principales :

- **Propositions hors compétences municipales** : Immigration, expulsions, politique du logement social
- **Contradictions budgétaires** : Baisse massive d'impôts tout en augmentant fortement les dépenses sécuritaires
- **Faisabilité juridique douteuse** : Suppression encadrement des loyers, discrimination dans l'attribution des logements

Verdict : Programme ambitieux avec des propositions concrètes mais fragilisé par des promesses irréalistes et des mesures juridiquement contestables.

2. ANALYSE DÉTAILLÉE PAR CRITÈRE

Critère	Note	Justification synthétique
Cohérence interne	4/10	Contradictions majeures entre objectifs
Solidité technique	6/10	Chiffrages présents mais lacunes juridiques
Robustesse budgétaire	6/10	Effort de chiffrage mais équation impossible
Pragmatisme	5/10	Mix de mesures réalisables et irréalistes
Détail & Précision	7/10	Programme très détaillé, 87 mesures

2.1 Cohérence Interne : 4/10

Points forts :

- Vision d'ensemble claire : 'Une ville heureuse' déclinée en 4 axes cohérents
- Lien logique entre diagnostic et solutions proposées
- Approche systématique par problème

Points faibles :

- **Contradiction fondamentale** : Diviser les impôts par 2 tout en augmentant massivement les dépenses (8000 policiers municipaux vs 5000 actuels)
- **Incohérence sur le logement** : Suppression de l'encadrement des loyers pour 'permettre aux Parisiens de se loger' alors que cela risque d'augmenter les prix
- **Double discours technologique** : Prône l'innovation tout en voulant revenir au mobilier urbain d'antan

Exemples précis :

- 'Diviser par deux le nombre de fonctionnaires' tout en créant 3000 postes de policiers municipaux
- Politique '0% idéologique' mais programme clairement orienté sur des thématiques identitaires

2.2 Solidité Technique : 6/10

Points forts :

- Chiffrages précis : 9,4 milliards d'économies détaillées
- Solutions techniques concrètes : IA pour les feux tricolores
- Données factuelles : 7000 places de crèche vacantes

Points faibles :

- Confusion des compétences : Nombreuses propositions relèvent de l'État
- Simplifications excessives : 'Confier entièrement le ramassage au privé'
- Méconnaissance juridique : Suppression encadrement des loyers impossible

2.3 Robustesse Budgétaire : 6/10

Économies annoncées	1,88 milliard €/an
Baisses d'impôts promises	~1,5 milliard €/an
Nouvelles dépenses	~300 millions €/an
Déficit potentiel	300-500 millions €/an

L'équation budgétaire ne tient pas : les économies annoncées ne compensent pas les baisses d'impôts et les nouvelles dépenses.

2.4 Pragmatisme : 5/10

Mesures irréalisables en 6 ans :

- Division par 2 des effectifs municipaux (statut fonction publique)
- Couverture des voies sur berge (travaux pharaoniques)
- 8000 policiers municipaux (formation, recrutement impossibles)

2.5 Détail & Précision : 7/10

Le programme compte **87 propositions concrètes** avec des chiffrages, pourcentages et processus détaillés. C'est le point fort du programme, même si certaines modalités restent floues.

3. ANALYSE THÉMATIQUE

Thème	Forces	Faiblesses
LOGEMENT	Diagnostic juste, solution crèches immédiates	Suppression encadrement loyers = hausse des prix
TRANSPORT	Solutions techniques IA, tous modes	Retour en arrière, coûts pharaoniques
SÉCURITÉ	Augmentation effectifs, technologies	Coût sous-estimé, confusion compétences
ÉCOLOGIE	Éclairage LED intelligent	Quasi-absence du sujet, contradictions
BUDGET	Effort de chiffrage global	Équation budgétaire impossible

4. POINTS D'ATTENTION CRITIQUES

Propositions irréalistes :

1. **Division par 2 des effectifs en 10 ans** : Statut fonction publique, résistances syndicales
2. **Suppression encadrement des loyers** : Compétence nationale, loi ELAN
3. **8000 policiers municipaux** : Coût prohibitif (150M€/an minimum)
4. **Couverture voies sur berge** : 10+ ans de travaux, milliards d'euros

Contradictions internes :

- Baisser les impôts de 50% + augmenter massivement les dépenses
- Réduire les fonctionnaires + créer 3000 postes police
- Paris high-tech + retour mobilier urbain historique

Angles morts majeurs :

- **Transition écologique** : Quasi-absente du programme
- **Vieillissement population** : Peu de mesures seniors
- **Culture** : Très peu développé malgré richesse parisienne

5. COMPARAISON CONTEXTE MUNICIPAL

Propositions hors compétences municipales

- Immigration et droit au séjour
- Politique du logement (encadrement loyers)
- Éducation nationale (Affelnet)
- Justice (expulsions)

6. CONCLUSION

NOTE GLOBALE **5.4/10**

Le programme de Sarah Knafo présente des **propositions concrètes et chiffrées** qui témoignent d'un vrai travail de fond. L'utilisation des technologies et certaines solutions pragmatiques (places de crèche vacantes) sont pertinentes.

Cependant, le programme souffre de **contradictions majeures** :

- L'équation budgétaire ne tient pas (baisser les impôts + augmenter les dépenses)
- De nombreuses propositions dépassent les compétences municipales
- Les délais de mise en œuvre sont irréalistes

Question	Réponse
Ce programme est-il crédible	PARTIELLEMENT - Certaines mesures sont réalisables (crèches, propreté, techn
Ce programme est-il applicable	DIFFICILEMENT - Trop de propositions nécessitent des changements législatifs n