

# **ANALYSE NON-PARTISANE**

Programme Municipal Paris 2026

## **SARAH KNAFO**

Reconquête !

Analyse réalisée le 07/02/2026

Méthodologie : Évaluation objective selon 5 critères

# 1. RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Note globale 5.4/10

## 3 forces principales :

- **Chiffrages détaillés** : Le programme présente un chiffrage précis avec un plan d'économies de 9,4 milliards d'euros
- **Solutions technologiques concrètes** : Utilisation de l'IA pour la gestion des feux, maquette numérique de Paris
- **Mesures opérationnelles précises** : Nombre d'agents de police, places de crèche, processus détaillés

## 3 faiblesses principales :

- **Propositions hors compétences municipales** : Immigration, expulsions, politique du logement social
- **Contradictions budgétaires** : Baisse massive d'impôts tout en augmentant fortement les dépenses sécuritaires
- **Faisabilité juridique douteuse** : Suppression encadrement des loyers, discrimination dans l'attribution des logements

**Verdict** : Programme ambitieux avec des propositions concrètes mais fragilisé par des promesses irréalistes et des mesures juridiquement contestables.

## 2. ANALYSE DÉTAILLÉE PAR CRITÈRE

Critère	Note	Justification synthétique
Cohérence interne	4/10	Contradictions majeures entre objectifs
Solidité technique	6/10	Chiffrages présents mais lacunes juridiques
Robustesse budgétaire	6/10	Effort de chiffrage mais équation impossible
Pragmatisme	5/10	Mix de mesures réalisables et irréalistes
Détail & Précision	7/10	Programme très détaillé, 87 mesures

### 2.1 Cohérence Interne : 4/10

#### Points forts :

- Vision d'ensemble claire : 'Une ville heureuse' déclinée en 4 axes cohérents
- Lien logique entre diagnostic et solutions proposées
- Approche systématique par problème

#### Points faibles :

- **Contradiction fondamentale** : Diviser les impôts par 2 tout en augmentant massivement les dépenses (8000 policiers municipaux vs 5000 actuels)
- **Incohérence sur le logement** : Suppression de l'encadrement des loyers pour 'permettre aux Parisiens de se loger' alors que cela risque d'augmenter les prix
- **Double discours technologique** : Prône l'innovation tout en voulant revenir au mobilier urbain d'antan

#### Exemples précis :

- 'Diviser par deux le nombre de fonctionnaires' tout en créant 3000 postes de policiers municipaux
- Politique '0% idéologique' mais programme clairement orienté sur des thématiques identitaires

### 2.2 Solidité Technique : 6/10

#### Points forts :

- Chiffrages précis : 9,4 milliards d'économies détaillées
- Solutions techniques concrètes : IA pour les feux tricolores
- Données factuelles : 7000 places de crèche vacantes

#### Points faibles :

- Confusion des compétences : Nombreuses propositions relèvent de l'État
- Simplifications excessives : 'Confier entièrement le ramassage au privé'
- Méconnaissance juridique : Suppression encadrement des loyers impossible

## 2.3 Robustesse Budgétaire : 6/10

Économies annoncées	1,88 milliard €/an
Baisses d'impôts promises	~1,5 milliard €/an
Nouvelles dépenses	~300 millions €/an
Déficit potentiel	300-500 millions €/an

L'équation budgétaire ne tient pas : les économies annoncées ne compensent pas les baisses d'impôts et les nouvelles dépenses.

## 2.4 Pragmatisme : 5/10

#### Mesures irréalisables en 6 ans :

- Division par 2 des effectifs municipaux (statut fonction publique)
- Couverture des voies sur berge (travaux pharaoniques)
- 8000 policiers municipaux (formation, recrutement impossibles)

## 2.5 Détail & Précision : 7/10

Le programme compte **87 propositions concrètes** avec des chiffrages, pourcentages et processus détaillés. C'est le point fort du programme, même si certaines modalités restent floues.

### 3. ANALYSE THÉMATIQUE

Thème	Forces	Faiblesses
LOGEMENT	Diagnostic juste, solution crèches immédiates	Suppression encadrement loyers = hausse des prix
TRANSPORT	Solutions techniques IA, tous modes	Retour en arrière, coûts pharaoniques
SÉCURITÉ	Augmentation effectifs, technologies	Coût sous-estimé, confusion compétences
ÉCOLOGIE	Éclairage LED intelligent	Quasi-absence du sujet, contradictions
BUDGET	Effort de chiffrage global	Équation budgétaire impossible

## 4. POINTS D'ATTENTION CRITIQUES

### Propositions irréalistes :

1. **Division par 2 des effectifs en 10 ans** : Statut fonction publique, résistances syndicales
2. **Suppression encadrement des loyers** : Compétence nationale, loi ELAN
3. **8000 policiers municipaux** : Coût prohibitif (150M€/an minimum)
4. **Couverture voies sur berge** : 10+ ans de travaux, milliards d'euros

### Contradictions internes :

- Baisser les impôts de 50% + augmenter massivement les dépenses
- Réduire les fonctionnaires + créer 3000 postes police
- Paris high-tech + retour mobilier urbain historique

### Angles morts majeurs :

- **Transition écologique** : Quasi-absente du programme
- **Vieillesse population** : Peu de mesures seniors
- **Culture** : Très peu développé malgré richesse parisienne

## 5. COMPARAISON CONTEXTE MUNICIPAL

Propositions hors compétences municipales
Immigration et droit au séjour
Politique du logement (encadrement loyers)
Éducation nationale (Affelnet)
Justice (expulsions)

## 6. CONCLUSION

**NOTE GLOBALE 5.4/10**

Le programme de Sarah Knafo présente des **propositions concrètes et chiffrées** qui témoignent d'un vrai travail de fond. L'utilisation des technologies et certaines solutions pragmatiques (places de crèche vacantes) sont pertinentes.

Cependant, le programme souffre de **contradictions majeures** :

- L'équation budgétaire ne tient pas (baisser les impôts + augmenter les dépenses)
- De nombreuses propositions dépassent les compétences municipales
- Les délais de mise en œuvre sont irréalistes

Question	Réponse
Ce programme est-il crédible	PARTIELLEMENT - Certaines mesures sont réalisables (crèches, propreté, techn
Ce programme est-il applical	DIFFICILEMENT - Trop de propositions nécessitent des changements législatifs n